

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, seis (6) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Apelación auto

Exp. 001-2018-00701-01

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, vencido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, procede a dictar la decisión correspondiente frente al recurso de apelación interpuesto por JUAN CAMILO TOBÓN OLARTE, en el proceso que adelanta en contra de COLPENSIONES (Rad. 05001-31-05-001-2018-00701-01).

ANTECEDENTES:

El 7 de julio de 2020, el juzgado de conocimiento rechazó la demanda, declarando su falta de competencia por falta de agotamiento de la reclamación administrativa, considerando que, si bien se petitionó el derecho a Colpensiones, la solicitud fue incompleta, y como la administradora del RPM requirió al peticionario completarla adjuntando documentación adicional y así no lo hizo, no puede comprenderse satisfecho el requisito del artículo 6 del CPTSS. Para el efecto, aplicó el artículo 11 del CPACA (Archivo 03 Minuto 10:43).

El demandante aspira a que se revoque tal determinación, pues aparte de que en esta especialidad no son aplicables las previsiones del CPACA, el artículo 6 del CPTSS, exige la presentación de una simple reclamación, lo que se satisfizo, con la solicitud del 6 de noviembre de 2018 (archivo 03 Minuto 18:42).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Conforme a los antecedentes, corresponde a la Sala resolver como problema jurídico, si la reclamación que se presentó en el sub-lite, fue una aparente o real, y si de esta puede colegirse satisfecho o no el requisito a que alude el artículo 6º del Código Adjetivo Laboral.

Pues bien, la disposición en comento señala:

“ARTÍCULO 4. El artículo 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social quedará así:

“Artículo 6º. Reclamación administrativa. Las acciones contenciosas contra La Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta...”.

El sentido de la norma es claro. La parte demandada, cuando es una de las mencionadas, sólo puede ser parte en una controversia judicial, cuando previamente se le ha formulado la reclamación administrativa, es decir, se le ha solicitado lo que se pretende en el proceso que se promueve. Esto con el exclusivo

fin de que tenga oportunidad de pronunciarse previamente sobre el derecho pretendido por el interesado, ya sea reconociéndolo o negándolo. Por ello, bien ha dicho la jurisprudencia laboral, y lo advirtió el *a quo*, la reclamación administrativa es un factor de competencia de ineludible cumplimiento (al respecto ver la sentencia de la Corte Constitucional C-792 de 2006).

Con base en tales precisiones, se retoma el caso, encontrando que la reclamación sobre el derecho a la pensión de sobrevivientes fue presentada a la pasiva, el 6 de noviembre de 2018, según se desprende de las páginas 9 a 14 del archivo digital 01, para el efecto adjuntó el solicitante: copia de los documentos de identidad, registro civil de defunción y copia de la partida de matrimonio con la causante Diana Cecilia Muñoz Munera. Para Colpensiones, la documentación añadida fue incompleta, por lo que mediante oficio notificado al ciudadano el 10 de noviembre de la misma calenda, le requirió - para obtener un pronunciamiento de fondo-, los siguientes elementos:

y radique en cualquier Punto de Atención Colpensiones – PAC, los siguientes documentos:

Obligatorio	1	Formato solicitud de prestaciones económicas	Formato
Obligatorio	2	Copia del registro civil de defunción del afiliado o pensionado, expedición no mayor a 3 meses	Documento
Obligatorio	3	Documento de identidad del solicitante	Documento
Opcional	4	Documento de identidad del afiliado	Documento
Obligatorio	5	Formato información de EPS	Documento
Obligatorio	6	Partida eclesiástica de bautismo del solicitante nacido hasta el 15 de Junio de 1938 o copia del registro civil de nacimiento del solicitante nacido a partir del 16 de Junio de 1938, expedición no mayor a 3 meses	Documento
Obligatorio	7	Manifestación escrita por terceros en la que conste la convivencia del compañero(a) con el afiliado o pensionado y las fechas de convivencia	Documento
Obligatorio	8	Copia del registro civil de matrimonio del conyuge solicitante, expedición no mayor a 3 meses o manifestación escrita de convivencia del compañero(a) permanente	Documento
Opcional	9	Certificado de residencia expedido por el consulado (en caso de ser colombiano en el exterior)	Documento
Opcional	10	Formato Cuenta Pago	Formato
opcional	11	Certificación bancaria de cuenta en el exterior que contenga el código ABA, Swift o el Chip. (Si desea que se realice el pago en el exterior)	Documento
Obligatorio	12	Formato declaración de no pensión	Documento
Opcional	13	Comunicación Oficial Recibida con soportes por Enfermedades Catastróficas	Documento
Opcional	14	Solicitud Corrección Historia Laboral - Reconocimiento	Documento
Opcional	15	Acto Administrativo de Reconocimiento de Prestación Económica de Otras Entidades	Documento
Opcional	16	Sentencia de Unión Marital de hecho	Documento

Como se aprecia, la entidad exigió al petente requisitos (muchos de ellos formales), que en su sentir eran necesarios para resolver de fondo sobre el asunto,

actuar que no se encuentra ajustado al párrafo 1º del artículo 16 de la Ley 1755 de 2015, según el cual: *“La autoridad tiene la obligación de examinar integralmente la petición, y en ningún caso la estimará incompleta por falta de requisitos o documentos que no se encuentren dentro del marco jurídico vigente, que no sean necesarios para resolverla o que se encuentren dentro de sus archivos”*. La inferencia lógica que sigue al evidenciarse la presentación de la reclamación, es que la accionada contaba con los elementos para decidir de fondo sobre el derecho, bien pudo negarlo por la falta de acreditación del requisito de convivencia, o adelantar una investigación administrativa para determinarla, pero así no ocurrió. Lo cierto del caso es que la documental echada de menos por Colpensiones, no constituye exigencias previstas en el artículo 6 del CPTSS, ya que, esa norma explica de qué se trata el agotamiento de la reclamación administrativa, describiendo que esta *consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta*. Y si se entiende agotada sin pronunciamiento de la administración, mucho más en los casos, en los que se exige al ciudadano suplir requisitos para reclamar, sin sustento legal.

Mantener la decisión de primer grado, implicaría desconocer el derecho de acceso a la administración de justicia, pues se obligaría a los ciudadanos a mantenerse atados a una actuación administrativa sempiterna, cumpliendo requisitos meramente formales, sin garantía que sus derechos sean reconocidos voluntariamente por la administración.

En ese sentido, no podía darse por terminado el proceso, ya que, como lo sostuvo la censura, en aplicación e intelección correcta del tan aludido artículo 6, en el *sub analice* la solicitud presentada el 6 de noviembre de 2018 (páginas 10 y siguientes del archivo 01), otorgó la competencia a esta jurisdicción para resolver sobre la controversia, por consiguiente, se revocará el auto recurrido, declarando que sí existe competencia para conocer del proceso por el agotamiento de la reclamación administrativa, y se ordenará al juzgado de origen continuar con el trámite pertinente.


DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, REVOCA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas, en su lugar DECLARA que sí existe competencia de la jurisdicción ordinaria laboral para conocer de la demanda promovida por JUAN CAMILO TOBÓN OLARTE en contra de COLPENSIONES, por el agotamiento de la reclamación administrativa, y ORDENA al juzgado de origen, tramitar el proceso con sujeción a las previsiones adjetivas.

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS** de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 117 fijados el 7 de junio de 2021
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario